

Sofpool v. Kmart⁶

原告 Sofpool 指控被告 Kmart 的游泳池產品(如圖 10 右側所示)侵害其 D480,817 橢圓形地上游泳池的設計專利(如圖 10 左側所示, 簡稱 817 專利)。加州東區聯邦地方法院應用一般觀察者檢測將兩個設計並列比, 法院說明: 陪審員無法合理的發現一般觀察者會將被告的高度較高且整體設計更為優雅的橢圓形游泳池誤認為是原告的 817 專利, 或是任何似是而非的仿製品。2013 年 5 月, 法院同意被告的請求, 做出不構成侵權的即決判決 (summary judgment)。值得注意的是, 法院在這個案子中並沒考慮到同類的先前技藝。

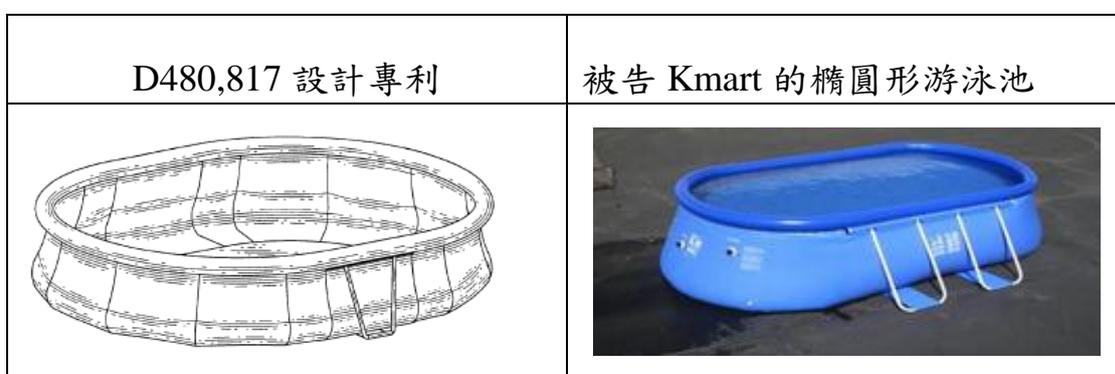


圖 9 Sofpool 的 817 專利與被告 Kmart 的游泳池產品之比對

⁶ 參照 Sofpool, LLC v. Kmart Corp., No. 10-cv-3333 (E.D. Cal. May 30, 2013)。