

Minka Lighting Inc. v. Maxim Lighting International Inc.¹⁰

原告 Minka 燈具公司控告 Maxim 燈具公司所銷售的燈具侵害 D461,591(如圖 8 左側所示,簡稱 591 專利)。原告主張被告的 Cambria 設計(如圖 8 右側所示)的整體視覺外觀實質近似於 591 專利,因為被告的 Cambria 設計應用於燈具支撐臂時,從側面觀察其輪廓或剪影實質近似於 591 專利。

德州北區聯邦地方法院比較 591 專利與被告 Cambria 設計,發現兩個設計之間有很多不同之處,(1) 最值得注意的是,被告 Cambria 設計在燈支撐臂的中心部分有一個足以區別的裝飾性鉤設計,而 591 專利沒有這個設計;(2) 雖然 591 專利與 Cambria 設計的支撐臂都採用渦捲狀設計,不過一眼看去,Cambria 設計從中央部延伸的向上彎曲的鉤使其與 591 專利的差異是明顯的。這個鉤子使得 Cambria 設計似乎有三個附屬物,而 591 專利只有兩個,這些不同的設計形成不同的外形輪廓,也產生出不同的整體裝飾性視覺印象;(3) 591 專利認一端的渦旋被緊密地纏繞,而 Cambria 設計渦旋比較鬆散地在末端結合;(4) 591 專利中央段的支撐臂是筆直的,而 Cambria 設計支撐臂是彎曲的。591 專利還採用了葉子或花瓣的裝飾,在兩端向外和向上擴張。被告 Cambria 設計兩端有向外向下之凸粒裝飾。法院認為,一般觀察者很容易看得出這些差異,兩個設計間不同之處已足以產生不同的視覺印象,很容易區分這兩個設計,也不會產生混淆。不會被欺騙而購買被告的產品。

¹⁰ 參照 Minka Lighting, Inc. v. Maxim Lighting Int'l, Inc. (N.D. Tex. Mar. 16, 2009)。

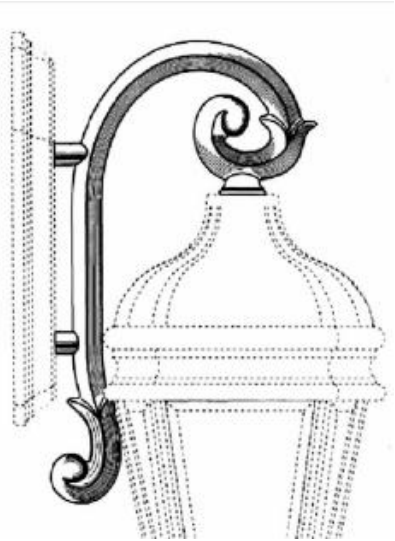
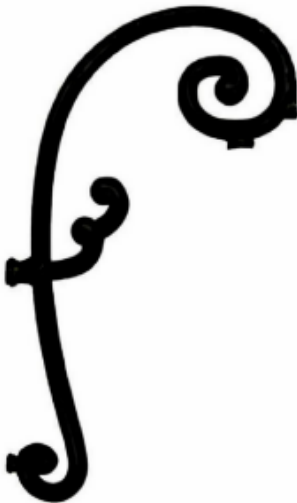
D461,591 設計專利	被告的 Cambria design
	

圖 8 Minka 的 591 專利與被告 Cambria 產品之比對